



Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
**РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ**
КАЗАНСКИЙ ФИЛИАЛ

РЕФОРМА СУДА ПРИСЯЖНЫХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЕАЛИЗАЦИИ

**МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

Казань
2017

2. Федерального закона от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».
3. Скрипилев Е.А., Будилова Е.А. Социально-психологические проблемы в русской науке / Е.А. Скрипилев, Е.А. Будилова. – М., 1983. – С. 231.
4. Левитов Н.Д. О психических состояниях человека / Н.Д. Левитов. – М.: Просвещение, 1964. – С. 343.
5. Мамонтова С.Н. Прикладная юридическая психология: учебное пособие / С.Н. Мамонтова. – М., 2001. – С. 508.
6. Электронный ресурс: <http://livelawyer.ru/> Пример отбора присяжных из практики (дата обращения 03.03.2017).

Яхин Р.М.,

директор ООО «Яхин и Партнеры» (г. Альметьевск)

Суд присяжных как необходимое условие в демократическом государстве

Статья посвящена институту присяжных заседателей, который рассматривается как основа существования и развития правового государства. В качестве аргументов приводятся основные демократические ценности, нравственные начала понятия справедливости, цитаты известных ученых и юристов разных эпох, исторические аспекты, статистика. Оценивая нынешнее состояние российского правосудия, автор обосновывает собственную точку зрения об острой потребности в суде присяжных российского общества как необходимом элементе развития гражданского общества в РФ.

Ключевые слова: суд присяжных; присяжные заседатели; уголовное судопроизводство; вердикт; судьи факта; гражданское общество.

Спустя более 150 лет с момента учреждения в России института присяжных, в преддверии очередного его реформирования, после множества испытаний, выпавших на долю нашей отчизны, мы снова находимся в центре самых горячих дискуссий и споров о том, нужен нам суд народа или нет.

Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо ответить прежде на более широкие и концептуальные вопросы о том, а какой вообще политический

строй мы хотим и что в нашем понимании есть право как таковое? Нужна ли нам эта свобода, на путь которой мы вернулись более 20 лет назад и по которому упорно идем до сих пор, или нас вполне устраивал прежний социалистический строй?

Конечно, если мы хотим вернуться к инквизиции и тайной полиции, существовавшим в нашем историческом прошлом (эпоха Петра I, Екатерины II), где отсутствовали институт адвокатуры и устная форма судопроизводства с непосредственным участием сторон, а суд представлял собой чистую формальность и принимал решения исключительно на основе документов предварительного следствия, а те, в свою очередь, добывались методом пыток и посредством «аскольдových могил»¹, тогда, наверное, нам суд присяжных и не нужен, ибо в нем просто пропадает всяческий смысл.

Но в таком случае надо открыто и честно признаться в этом, а также честно отказаться от всех тех благ, которые дает нам существующий строй – таких, как, например, свобода частной собственности. Отказаться от всех принадлежащих нам на праве собственности активов, включая собственные квартиры, дома, коттеджи, земельные участки, в том числе загородные, а у кого и виллы с яхтами найдутся, от собственных предприятий, активов в бизнесе, акционерных капиталов и т. д., вернуться вновь к институту народной собственности. А сможем ли?!

Однако если мы сегодня не готовы отказаться от этой свободы и утверждаем о том, что мы демократическое государство и у нас состязательный процесс, о том, что у нас признаются неотъемлемые права и основные свободы человека и гражданина, равенство, презумпция невиновности, свобода ассоциаций и частной собственности, а общепризнанные международные нормы права имеют приоритет над национальными, то мы никак не можем отвергать суд присяжных. В противном случае мы просто в корне не соглашаемся с тем, что мы выбрали в 1993 году, принимая Конституцию РФ.

Поэтому в данном случае все зависит от первоочередных и основополагающих целей, а именно от того, какое государство мы хотим для себя, какой тип правления, какое общество, принимаем ли мы существующую модель или она у нас не прижилась.

Между тем мы уже почти 25 лет идем по пути свободы, провозгласив себя демократическим государством, поэтому я буду рассуждать и отстаивать свою точку зрения именно с этой позиции.

Обязательным условием в демократическом государстве, как известно, является участие народа в управлении делами государства. Это участие

1 См.: Филиппов Р.В. Формирование суда присяжных в ходе судебной реформы 1864 г.: предпосылки, история, итоги. Вестник ТГУ. 2008. № 2 (58). С. 462–465.

народа может быть представительным либо прямым (непосредственным). Кроме того, демократическое государство предполагает обязательное наличие и функционирование гражданских институтов. В суде присяжных одновременно реализуются оба этих условия. Граждане, то есть само общество в лице присяжных заседателей образуют гражданский институт в чистом виде и участвуют непосредственно в отправлении правосудия, осуществляя напрямую одну из трех ветвей власти – судебную. Таким образом, происходит прямое осуществление судебной власти непосредственно народом, гражданами. Само общество в лице простого обывателя становится судом, применяющим тот критерий справедливости, который принят в данном обществе исходя из устоявшихся норм морали и нравственности, тем самым предопределяя дальнейшее нравственное развитие данного общества. В конечном итоге всё это способствует повышению правосознания самого общества, проявлению социальной активности и развитию гражданского общества.

В демократическом государстве человек признается высшей ценностью (статья 2 Конституции РФ), поэтому каждому гарантируется равенство перед законом и судом (статья 19 Конституции РФ)¹.

Равенство считали сердцевинной демократии и такие известные французские ученые-правоведы, мыслители и политики XVIII–XIX веков, как Шарль Луи Монтескье (1689–1755), Алексис де Токвиль (1805–1859) и др., посвятившие немало научных трудов вопросам демократии².

Известный итальянский мыслитель Чезаре Беккариа также сказал: «Счастлива та нация, где знание законов не составляет науки. Наиболее полезным является закон, требующий, чтобы каждый был судим равными себе, потому что там, где речь идет о свободе и благополучии граждан, должны умолкнуть чувства, внушаемые неравенством...»³.

А равен ли коронный судья тому, кого он судит, особенно в условиях российской действительности, а известны ли ему все те многогранные частности существования и жизнедеятельности столь многоконфессионального, разностороннего и разношерстного народа, которые могут иметь порой ключевое значение при оценке той или иной жизненной ситуации?

Очевидно, что профессиональный судья зачастую может быть отдалён от народа своим социальным положением, ему могут быть чужды

1 См.: Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.

2 См.: Арон Р. Этапы развития социологической мысли. М.: 1992. С. 226–229.

3 Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях / Сост. В.С. Овчинский. М.: ИНФРА-М, 2011. Ч. VI. Серия «Библиотека криминолога» С. 106.

многие аспекты жизни среднестатистического человека, простого обывателя: преподавателя, врача, предпринимателя, торговца на рынке, таксиста, фермера, промышленника, директора завода, бухгалтера, спортсмена и т. д. Присяжные же заседатели – это практически всегда люди разных мастей и профессий, самого разного уровня и достатка, положения в обществе, что обеспечивает более объективную оценку ими тех или иных обстоятельств дела и жизненных ситуаций. Достаточно взглянуть на любой окончательный список сформированной коллегии присяжных заседателей по конкретному уголовному делу, в котором указан род занятий (профессия) и образование каждого из них, и тогда по последнему пункту не останется никаких сомнений.

Как указывает Н. Радутная, «вердикты присяжных могут быть менее законны, но более справедливее по сравнению с приговорами судей, так как присяжные более приближены к реальной жизни»¹.

Следовательно, именно равенство обеспечивает необходимую справедливость. А значит, равенством будет обеспечен и состязательный процесс, который является необходимым условием опять же справедливого судебного разбирательства, право на которое закреплено в статье 6 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод»².

Учитывая сложный исторический путь развития судебной системы в России, в основном она эволюционировала как карательный орган, которому присущи репрессивность, система формальных доказательств и обвинительный уклон, сохранившийся отчасти и до наших дней. О репрессивности коронного суда свидетельствует и судебная статистика, полученная на официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде РФ (см. таб. 1)³.

Таблица 1

Профессиональный судья	2016	2015	2014
осуждено лиц	772 920	762 556	746 270
оправдано лиц	1 231	1314	1388
Суд присяжных	2016	2015	2014
осуждено лиц	361	406	691
оправдано лиц	60	65	102

1 Радутная Н. Присяжный заседатель в уголовном процессе // Российская юстиция. 1994. № 1. С. 2–5.

2 См.: Собрание законодательства РФ. 08.01.2001. № 2. Ст. 163, Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.

3 См.: Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Интернет-ресурс: <http://www.cdep.ru/>

По отношению к числу осужденных процент оправданных коронным судьей составляет всего 0,4 %. В суде присяжных данный показатель равен 16 %. При этом количество рассматриваемых в российских судах присяжными дел, как видим, ничтожно мало, что свидетельствует о крайне низком показателе отправления правосудия в России народом. Более того, их количество из года в год только уменьшается.

По мнению Председателя Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькина, обвинительный уклон правосудия в уголовном судопроизводстве связан с наличием слишком тесной связи суда и органов следствия¹.

О формальном характере состязательности в уголовном процессе и фактически привилегированном положении стороны обвинения также писал когда то судья Останкинского суда г. Москвы В. Матвеев. В частности, он замечает, что «у некоторых прокуроров стало правило садиться в процессе, не прочитав материалы уголовного дела», то есть им порой даже не приходилось прилагать усилия, чтобы отстоять свою позицию².

Это объясняется тем, что должность судьи в российской фемиде, как правило, занимают люди, проработавшие прежде в органах прокуратуры и предварительного следствия. Безусловно, у них за долгие годы работы в органах государственного обвинения, во-первых, сложились довольно прочные корпоративные связи, которые сохраняются при перетекании кадров из органов обвинения в судебную систему, а во-вторых, произошла профессиональная деформация личности в силу постоянной работы с криминальными элементами. По этим причинам, бывший следователь или бывший прокурор, ставший впоследствии профессиональным судьей, не может быть на 100 % объективным и непредвзятым. Для преодоления этой проблемы бизнес-омбудсмен Борис Титов сегодня предлагает пересмотреть принципы отбора кандидатов на замещение судейской должности, в частности принимать в судьи бывших адвокатов, количество которых должно быть равным количеству принятых в судьи бывших обвинителей³. С такой же инициативой еще 6 лет назад выступала и Федеральная Палата Адвокатов России⁴.

1 См.: Зорькин В.Д. Правосудие в России должно избавиться от карательного уклона // РИА Новости. 03.03.2011. Интернет-ресурс: <http://ria.ru/society/20110303/341659704.html>.

2 Матвеев В. А иные прокуроры даже дел не читают... // Российская газета. 1999. 28 октября.

3 См.: Газета «Ведомости» № 4272 от 02.03.2017 под заголовком: Адвокатский призыв.

4 См.: Право.Ru. Адвокаты предлагают избавить суды от полицейско-прокурорского опыта и влияния региональных элит. 26.04.2011. Интернет-ресурс <https://pravo.ru/news/view/52998/>

Кроме того, существует и проблема подчиненности судей председателю суда, которая ставит под сомнение принцип независимости судебной власти. Председатель соответствующего суда вправе подать в квалификационную коллегия судей представление о прекращении статуса любого находящегося в его подчинении неудобного судьи (п. 1 ст. 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в РФ»). В этой связи каждый судья, вступивший в противоречие с председателем суда (своим непосредственным начальником), рискует лишиться мантии по формальному основанию о совершении дисциплинарного проступка¹.

Нельзя не сказать и о том, что мы являемся наследниками системы словутых показателей и гонки за статистическими данными, которые были присущи прежнему политическому строю и плановой экономике. Однако они не приемлемы и недопустимы при рыночных отношениях в правовом государстве, поскольку для достижения «нужных» плановых показателей государственная машина прибегает к использованию любых средств, в том числе и антиправовых (антидемократических), так или иначе попирающих на права свободного человека и гражданина. Такое положение дел, без сомнения, замедляет развитие правового государства, являясь процессом, обратным цивилизации общества.

С учетом сказанного, несмотря на имеющуюся у коронного судьи необходимую юридическую компетентность (специальное образование и необходимая практика), присяжный заседатель из народа все же отличается принципиальными и ключевыми демократическими особенностями.

Присяжный заседатель не имеет начальника в суде в порядке подчиненности. Он также не является и бывшим прокурором, следователем или оперативным сотрудником правоохранительных органов, разве что в ряде единичных случаев, исключаящем массовый характер данного явления. Присяжные заседатели не пекутся о статистике и показателях раскрываемости преступлений, продиктованных «палочной системой», их вердикт в случае отмены приговора вышестоящей судебной инстанцией не может быть поставлен им в «профнепригодность», чего не скажешь о коронных судьях, которые при принятии решения исходят также из принципа ответственности шаблону перед вышестоящей судебной инстанцией.

Таким образом, воля профессионального судьи скована предубеждениями, шаблонами и системой плановых показателей, волей вышестоящего руководства судейского корпуса. Коронный судья не вдается в детали каждого уголовного дела, носящего для него массовый и монотонный харак-

¹ См.: Черная мантия: без воли и без пощады. Миронов И.Б. Суд присяжных. М., 2015, С. 67–69.

тер. Вместе с тем для установления истины зачастую требуется и углубление в частности.

Профессиональный юрист формально следует лишь строгой букве закона, присяжный же заседатель, будучи обывателем, руководствуется исключительно житейским опытом, принципами справедливости и морали, основой которых выступают нравы, обычаи и верования народа, собственное правосознание общества. У простых обывателей свое представление справедливости, которое обеспечивает необходимый противовес чрезмерной репрессивности карательных органов государственного аппарата, а также произволу со стороны представителей государственной власти.

Яркий тому пример – громкое в истории Российской империи дело Веры Засулич, покушавшейся на жизнь петербургского градоначальника Трепова, который в доме предварительного задержания сначала ударил по голове осужденного на многолетнюю каторгу арестанта, смахнув с его головы шапку на землю, а после приказал высесть его розгами. И причина всего мероприятия, как известно из истории, заключалась лишь в том, что этот горе-осужденный не снял перед его превосходительством головной убор – осужденный, который уже и так ответил за свои деяния перед судом, которому назначено достаточно суровое наказание. Вера Засулич, узнавшая об этом инциденте в связи с начавшимися по всей России волнениями и протестами против подобного беззакония, ждала какой-то адекватной реакции от власти на учиненный Треповым произвол. Не дождавшись и поняв, что беззаконие Трепова остается безнаказанным, она решила стрелять в него. Вера Засулич после покушения из револьвера на глазах толпы очевидцев (свидетелей) была задержана на месте преступления со всеми уликами, и по букве закона в ее виновности не имелось ни малейших сомнений. Коллегия присяжных заседателей признала доказанным факт совершения преступления, но не признала подсудимую виновной. Таким образом, Вера Засулич по уголовному закону должна была получить обвинительный приговор, однако присяжные заседатели в лице народа разрешили дело иначе и оправдали ее, применив к ситуации собственный критерий справедливости в ответ на учиненный Треповым произвол, выразив тем самым общественный протест чиновничьему деспотизму. В этом и заключается причина столь шумевшего и самого резонансного в истории оправдательного вердикта того времени.

Любые оправдательные вердикты присяжных такого рода всегда становились поводом для критики данного института со стороны его самых ярых противников. Такая тенденция сохраняется и в наши дни – любой оправдательный приговор воспринимается как «абсолютное зло» и «тор-

жество крамолы», а в качестве причин тут же приводятся отсутствие у присяжных юридической квалификации, их низкая образованность и т. д. Однако, как видно из истории и показывает практика, оправдательный вердикт присяжных может быть следствием двух причин. В первом случае он является ответом на ранее учиненный произвол со стороны других лиц и несогласием (нетерпимостью) общества (народа) к тем или иным асоциальным (антиправовым) явлениям, как в случае с Верой Засулич, а во втором – недостаточной доказательной базой и неубедительностью обвинения, что в полной мере отвечает принципу презумпции невиновности.

Сам факт отторжения сегодня суда присяжных многими представителями правоохранительных органов и судейского сообщества свидетельствует о чиновничьем характере нынешнего российского правосудия. Это указывает на еще вполне сохраняющуюся сегодня в России тенденцию так называемой чиновничьей монополии в делах государственных, то есть нежелании допуска гражданских институтов к осуществлению власти, что, безусловно, неприемлемо в демократическом государстве и только тормозит его развитие.

Один из представителей европейского либерализма XIX века – английский ученый и политик Джон Стюарт Милль (1806–1873) писал: «Когда государство подменяет своей собственной чрезмерной деятельностью свободную индивидуальную (и коллективную) деятельность людей, активные усилия самого народа, тогда закономерно начинают удовлетворяться прежде всего интересы государственной бюрократии, а не народа. Однако еще большее зло заключается в том, что в результате такой подмены народ поражается болезнью социальной пассивности, его охватывают настроения иждивенчества. В нем убивается дух свободы, парализуется сознание личного достоинства, чувство ответственности за происходящее вокруг. При подобном обороте дела общество в гражданско-нравственном плане неизбежно деградирует. За этим наступает и деградация государственности»¹.

В последнем и заключается причина существующей сегодня в России проблемы низкой явки в суды кандидатов в присяжные заседатели. При этом, многие представители судебной системы, с одной стороны, сами же признают данную проблему социальной пассивности общества, а с другой – всячески выступают против данного института, преследуя сугубо интерес государственной бюрократии, тем самым способствуя дальнейшей гражданско-нравственной деградации общества и прогрессированию его социальной пассивности. Однако надо понимать, что причиной нежела-

1 См.: История политических и правовых учений / Под ред. В. С. Нерсесянца. М.: ИНФРА, 1998. С. 476–477.

ния и отсутствия интереса к выполнению гражданского долга у большинства наших сограждан является слабое развитие гражданских институтов и гражданского общества в России в силу специфических исторических особенностей и, как следствие, полное отсутствие знаний в этой области, и в частности – знаний о том, что вообще такое «суд присяжных». А незнание, как правило, на психологическом уровне всегда пугает. Однако эта гражданско-нравственная и социальная проблема может быть решена довольно просто, например, созданием и бесплатным распространением специальной литературы – брошюр для присяжных заседателей, написанных на понятном и доступном простому обывателю языке, ведением активной общественной пропаганды, запуском социальной рекламы по данной проблематике в масс медиа и т. д. Ведь с самого начала возрождения в России суда присяжных и до настоящего времени ничего этого еще не сделано. И можем ли мы при таких обстоятельствах обвинять присяжных заседателей в непрофессионализме, низкой правовой культуре и необразованности?

Пресвитер Киевской Руси времён правления Ярослава Мудрого Илларион в одном из первых памятников древнерусской письменности «Слово о Законе и Благодати» писал: «Закон противоположен Благодати как «свет луны солнцу воссиявшему», как холод ночной солнечному теплу. Закон оправдывает, но не спасает. Благодать не оправдывает, но спасает, даруя спасение в веках грядущих. Закон – это «степь» (тьма), Благодать – истина. Закон – это рабство, Благодать – свобода»¹.

Данное положение древнерусского летописца воплощается в словах Председателя Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькина, который в своем выступлении, посвященном двадцатилетию Конституции и Федерального Собрания РФ, сказал, что и Конституционный Суд России при рассмотрении дел не может следовать строго букве закона, а обязательно смотрит «дух жизни»². Следовательно, Конституционный Суд РФ следует, прежде всего, принципу разумной справедливости, а не исключительно формальной букве закона.

В контексте последнего каждый присяжный заседатель в коллегии как никто другой при принятии решения также исходит именно из названного «духа жизни», ибо он наиболее приближен к нему и судит равного себе в условиях, где не существует границы между чиновником и народом.

1 Азаркин Н.М. История юридической мысли России: курс лекций. М.: Юрид. лит., 1999. С. 28.

2 См. Зорькин В.Д. Лекция Председателя Конституционного суда РФ, посвященная 20-летию Конституции и Федерального Собрания РФ. Интернет-ресурс <http://www.video-duma.ru/events/show/?id=221,14.08.2016>.

Учитывая изложенное, суд присяжных, безусловно, является гарантом соблюдения основополагающих прав и свобод человека и гражданина как в состязательном процессе, так и в управлении делами государства, одновременно повышая правосознание и правовую культуру общества, так как это общество берет на себя ответственность за принимаемые им решения (вердикты), определяет и задает необходимую модель поведения для всех участников. И тогда в конечном итоге сам народ ответственен за все, что происходит в обществе, а не чиновник и не правительство, на которые этот народ привык зачастую пенять и возлагать всю ответственность за все происходящее вокруг него.

Суд присяжных способствует именно качественному, а не количественному (плановому) раскрытию преступлений, получению виновными заслуженного наказания (обвинительный приговор на основании вердикта присяжных всегда строже, чем приговор единолично рассмотревшего дело судьи), а также недопустимости необоснованного осуждения невиновных, что по смыслу Конституции РФ и является обязанностью государства по отношению к своему народу.

В условиях же сегодняшней российской действительности, когда судебной практике известны случаи осуждения на реальные сроки заключения за СМС-сообщение, необоснованно приравненное к разглашению государственной тайны (дело Оксаны Севастиди)¹, а также ангажированные дела в отношении руководителей и собственников малого и среднего бизнеса (дело в отношении собственника завода «Автоприбор» Мельникова А.А.)², приведенные выводы и заключения особенно актуальны.

С 2000 года в нашей стране под уголовное преследование попало около 4 млн бизнесменов, эта цифра равна общему количеству индивидуальных предпринимателей в России сегодня³. Это указывает на наличие еще одной серьезной проблемы сегодня, ставящей под сомнение свободную реализацию конституционного права каждого на предпринимательскую деятельность, частную собственность и развитие нормальных рыночных отношений, судьба которых и дальнейшее развитие во многом зависит от независимости судебной власти.

Только при условии правового государства и отказа от унаследованных из советской эпохи плановых показателей возможна дальнейшая цивили-

1 См.: Елена Апрельская. Московский комсомолец: 7 лет за СМС: за что посадили Оксану Севастиди. 01.12.2016. Интернет-ресурс: <http://www.mk.ru/social/2016/12/01/7-let-za-sms-za-cto-posadili-oksanu-sevastidi.html>.

2 См.: Сайт по защите инженера Мельникова. Интернет-ресурс <http://melnikov-avtopribor.info/novosti>.

3 См.: Право.Ru: Бизнес в неволе. 16 сентября 2016 г. Интернет-ресурс: https://pravo.ru/news/view/133822/?utm_source.

зация российской нации, технический прогресс и экономический рост, создание необходимого здорового делового климата, развитие нормальных рыночных отношений.

Таким образом, нынешняя реформа суда присяжных, направленная на демократизацию данного института, видится весьма благоприятным фактором для будущего нашей страны, удовлетворяющим сегодняшним потребностям общества в необходимых преобразованиях. Однако для более успешного развития правового государства с учетом перечисленных недостатков существующей системы правосудия необходимо и дальше расширять родовую подсудность деятельности суда присяжных. В частности, необходимо пополнить компетенцию суда присяжных делами о совершении преступлений в сфере экономической и предпринимательской деятельности, чтобы защитить российский бизнес.

Список литературы:

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с Протоколом [№ 1] (Подписан в г. Париже 20.03.1952), Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), Протоколом № 7 (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)).
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).
3. Собрание законодательства РФ. – 08.01.2001. – № 2. – Ст. 163; Бюллетень международных договоров. – 2001. – № 3.
4. Азаркин Н.М. История юридической мысли России: курс лекций / Н.М. Азаркин. – М.: Юрид. лит., 1999. – 528 с.
5. Арон Р. Этапы развития социологической мысли / Общ. ред. и предисл. П.С. Гуревича. – М.: Издательская группа «Прогресс» – «Политика», 1992. – 608 с.
6. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях / Сост. В.С. Овчинский. – М.: ИНФРА-М, 2011. – Ч. VI. – С. 106. – Серия «Библиотека кримиолога».
7. История политических и правовых учений: учебник для вузов. Изд. 2-е, стереотип. Под общ. ред. члена-корреспондента РАН, доктора юридических наук, профессора В.С. Нерсесянца. – М.: Издательская группа НОРМА–ИНФРА-М, 1998. – 736 с.
8. Миронов И.Б. Суд присяжных. Стратегия и тактика судебных войн. – М., 2015. – С. 575.

9. Филиппов Р.В. Формирование суда присяжных в ходе судебной реформы 1864 г.: предпосылки, история, итоги. – Вестник ТГУ. – 2008. – № 2 (58).
10. Газета «Ведомости» № 4272 от 02.03.2017 под заголовком: Адвокатский призыв.
11. Елена Апрельская. Московский комсомолец: 7 лет за СМС: за что посадили Оксану Севастиди. 01.12.2016. Интернет-ресурс: <http://www.mk.ru/social/2016/12/01/7-let-za-sms-za-chto-posadili-oksanu-sevastidi.html>.
12. Зорькин В.Д. Лекция Председателя Конституционного суда РФ, посвященная 20-летию Конституции и Федерального Собрания РФ. Интернет-ресурс: <http://www.video-duma.ru/events/show/?id=221>.
13. Зорькин В.Д. Правосудие в России должно избавиться от карательного уклона // РИА Новости. 03.03.2011. Интернет-ресурс: <http://ria.ru/society/20110303/341659704.html>.
14. Матвеев В. А иные прокуроры даже дел не читают... / В. Матвеев // Российская газета. – 1999. – 28 октября.
15. Право.Ru: Бизнес в неволе. 16 сентября 2016 г. Интернет-ресурс: https://pravo.ru/news/view/133822/?utm_source.
16. Эрлихман В. Почему суд присяжных оправдал террористку Веру Засулич // Российская газета. – 28.01.2016. – Интернет-ресурс: <http://www.rg.ru/2016/01/28/rodinazasulich>.
17. Право.Ru. Адвокаты предлагают избавить суды от полицейско-прокурорского опыта и влияния региональных элит. 26.04.2011. Интернет-ресурс <https://pravo.ru/news/view/52998/>
18. Радутная Н. Присяжный заседатель в уголовном процессе: научная статья / Н. Радутная // Российская юстиция. – 1994. – № 1.
19. Сайт по защите инженера Мельникова. Интернет-ресурс <http://melnikov-avtopribor.info/novosti>.
20. Судебная статистика за 2014–2016 гг.: Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Интернет-ресурс: <http://www.cdep.ru/>

СОДЕРЖАНИЕ

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ
ВОПРОСЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ СУДА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ
ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Батырбаев Б.С., Статус «администратора суда» в суде присяжных заседателей по уголовно-процессуальному законодательству Кыргызской Республики.....	3
Вотчель Н.Р., Присяжный заседатель как участник уголовного судопроизводства: совершенствование его статуса	10
Беляев М.В., Проблемы обеспечения производства в суде с участием присяжных заседателей.....	14
Гилязов И.И., Реформа института суда присяжных заседателей	21
Залаяев М.С., О рассмотрении Пермским краевым судом уголовных дел с участием присяжных заседателей в 2014–2016 гг.	23
Марковичева Е.В., Реформа суда присяжных в современной России: упущенные возможности.....	32
Мартышкин В.Н., Суд присяжных: прошлое, настоящее, будущее	37
Нагимов М.А., Статистический анализ основных показателей деятельности суда присяжных на современном (постсоветском) этапе его реформирования: федеральный аспект	43
Насонов С.А., Основы и перспективы реформирования производства в суде присяжных в Российской Федерации: отечественные традиции и зарубежный опыт.....	52
Никитина Е.В., Институт присяжных заседателей – законодательные новеллы	60

Самович Ю.В., О стремлении к совершенству, или Зачем нам «обновленный» суд присяжных?	68
Решетняк В.И., О результатах проведенного Севастопольским городским судом опроса жителей города по вопросам, связанным с введением суда присяжных	74
Сафонов Э.Е., Проблемы рассмотрения уголовных дел судом присяжных в военных судах	75
Селезнева Н.М., О реформировании суда присяжных заседателей в Российской Федерации	81
Симанчева Л.В., Проблемы формирования списка кандидатов в присяжные заседатели	87
Скоробогатов А.В., Краснов А.В., Суд присяжных в цивилизационном измерении	95
Сундурова О.Ф., Суд присяжных: генезис и его развитие в истории уголовного правосудия	102
Тонков В.Е., Суд присяжных: интуиция вместо доказательств	108
Фатхуллин Р.Р., Некоторые психологические аспекты рассмотрения дел судами с участием присяжных заседателей в России	117
Яхин Р.М., Суд присяжных как необходимое условие в демократическом государстве	123
ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ	
Владыкина Т.А., Объективная и субъективная обусловленность уголовно-процессуального права сквозь призму суда с участием присяжных заседателей	135
Дудко Н.А., Подсудность уголовных дел суду присяжных в районных судах	144

Закиров А.Ф., Основания отмены или изменения приговоров по уголовным делам, рассмотренным с участием коллегии присяжных заседателей	148
Коцюмбас С.М., О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей	155
Круглова Д.В., Сущность и содержание института допустимости доказательств в суде с участием присяжных заседателей	162
Мазуренко П.Н., К вопросу осуществления защиты при рассмотрении дела в суде с участием присяжных заседателей	166
Романенко Н.В., Вопросы рассмотрения с участием присяжных уголовных дел о преступлениях, совершенных судьями	170
Рябинина Т.К., Чистилина Д.О., Суд шеффенов или суд присяжных: проблема выбора формы судопроизводства по уголовным делам	178
Саволюк Р.Е., От суда присяжных к суду с участием присяжных: эволюция правового института	186
Стрелкова Ю.В., Процессуальная форма вердикта присяжных заседателей в системе гарантий справедливого судебного разбирательства в суде присяжных	196
Холопов А.В., Криминалистическое обеспечение познания преступления в судебных заседаниях с участием присяжных заседателей	202
Хорошева А.Е., Проблемные аспекты состязательной экспертизы в суде с участием присяжных заседателей	210
Шакирьянов М.М., Немзорова Р.Ю., Особенности организации прокурорской деятельности в свете реформирования суда присяжных	219
СОДЕРЖАНИЕ	227

Научное издание

**Реформа суда присяжных в Российской Федерации на современном этапе:
проблемы и перспективы реализации**

Материалы Международной научно-практической конференции

Компьютерная верстка и макет Э.В. Голяшева

Корректор Г.Р. Хамзина

Сдано в набор 01.06.2017 г. Подписано к печати 28.08.2017 г.

Формат 60x84 $\frac{1}{16}$ Гарнитура «Minion Pro». Печ.л. 12,8

Тираж 500 экземпляров. Заказ № 5/14.